



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אש"ל לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-11-51232 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל

1

בפני כב' השופטת בדימוס דרורה בית אור

מבקש פלוני (אסיר)
ע"י ב"כ עו"ד יפעת שבד-דאי

נגד

משיבה מדינת ישראל
ע"י ב"כ מתמחה שניר קלימי

2

החלטה

3

4 האסיר מרצה מאסר חמישי בגין עבירות של סחיטה באיומים, כלילת שווא, תקיפה הגורמת חבלה
5 של ממש בנסיבות מחמירות וסחיטה באיומים.

6

7 מדובר באסיר שיחד עם אחרים תקפו את המתלונן גרמו לו לנזקים ולטראומה, הכל כמפורט בכתב
8 האישום המתוקן ובהכרעת הדין.

9

10 מדו"ח המנהל עולה כי האסיר זכה לשחרור על תנאי בשנת 2009, מאסרו הנוכחי ללא עבירות
11 משמעת, ללא חמ"ן שלילי.

12

13 מועסק במטבח סגל, נמצא בקשר מעקבי עם עו"ס, משולב בתעסוקה.

14

15 עוד עולה מדו"ח המנהל שהאסיר איננו מעוניין להשתלב במחלקה לטיפול בהתמכרויות ואינו
16 מעוניין להשתלב בקבוצות טיפוליות באגף.

17

18 עוד עולה מדו"ח המנהל כי ביחסו לעבירה טוען כי מדובר באדם שהיה חייב לו כסף ועל כן איים עליו
19 בעוד שעפ"י כתב האישום מיוחס לו כי יחד עם שותפים תקף את הקורבן.

20

נאמר כי התייחסותו של האסיר לעבירות שביצע היא ממזערת ומצמצמת את חומרת העבירות. ניכר

21

כי הוא ללא תובנה לחומרתן וללא אמפטיה לקורבן.

22



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אש"ל לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-11-51232 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל

בתחילת מאסר שולב בפרויקט צעד ראשון אך הודח ממנו מאחר והתקשה לעמוד בתנאי המסגרת. ההתרשמות היא מאסיר רצידיביסט ללא גורמי תמיכה בחייו, בעל נורמות עברייניות והתמכרויות בולטות. ללא דמויות ממשעותיות ומכילות. לא עבר טיפול משמעותי ולא מבטא מוטיבציה לכך. מבחינת גורמי הטיפול – זקוק לטיפול אינטנסיבי ארוך טווח אשר ייתן מענה לבעיית ההתמכרות וכן מענה לעיבוד האירועים המשמעותיים עימם התמודד במהלך חייו.

האסיר נפגש עם רש"א, נמצא לא מתאים לבניית תכנית.

מדוח רש"א נאמר בין היתר כי מדובר באסיר שיש לו עיוותי חשיבה ללא לקיחת אחריות על מעשיו, ללא הבנה בסיסית לחומרתן על קורבן העבירה. נעשו עימו ניסיונות טיפול ללא הצלחה. גישתו עוינת לממסד, מכור לסמים, מתקשה לאגור רצון פנימי ומוטיבציה להתחייבות לטיפול משמעותי. הוצע לו במעמד השיחה עם רש"א להפנותו למסגרת קהילה אך הוא סירב.

לאור זאת, רש"א מצאה את האסיר לא מתאים.

הועדה מצאה כי מדובר באסיר שבהתנהגותו מלמד על מסוכנות לציבור.

המסוכנות לא פגה ולכן הועדה דוחה את בקשת האסיר לשחרור מוקדם.

בשולי הדברים יצוין כי עמדת קורבן העבירה הובאה באמצעות קצינת שב"ס שמסרה למשיבה שהיא שוחחה עם נפגע העבירה והוא סירב למסור את עמדתו בכתב בפני הועדה אך ביקש להעביר את המסר באמצעות קצינת נפגע העבירה בדברים שמסר לה.

ב"כ האסיר התנגדה למסירת דברי המתלונן באמצעות נציגת האסירים.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אש"ל
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-11-51232 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל

הואיל והועדה החליטה לדחות את בקשת האסיר לשחרור מוקדם הרי שבנסיבות האמורות לעיל הועדה לא נחשפה לעמדת נפגע העבירה במיוחד לאור דברי ב"כ המשיבה בעניין זה כמפורט לעיל.

ההחלטה תפורסם בהעדר שמו של האסיר.

ניתנה והודעה היום ה' טבת תש"פ, 02/01/2020 במעמד הנוכחים.

גב' חנה גורדון,
חברת וועדה

גב' כרמית ירון,
חבר וועדה

דרורה בית אור,
שופטת (בדימוס)

יהונתן דעאל
נציג שב"ס